



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4976/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRABAHOME d.o.o., Pag, Ul. žrtava fašizma 10, OIB: 31495088514, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Kristjana Nokaja iz Paga, OIB: 32554584997, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-267/2025-26 od 20. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Kristjana Nokaja iz Paga, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-267/2025-26 od 20. studenoga 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRABAHOME d.o.o., Pag, Ul. žrtava fašizma 10, OIB: 31495088514, s danom 20. studenog 2025. u 11,15 sati, kada će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenuje se Srđan Dvornik iz Splita, Bukovčeva 4, OIB: 28295177641. Točkom III. izreke zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRABAHOME d.o.o., Pag. Točkom IV. izreke rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavit e sudskom registru, radi upisa činjenice otvaranja stečajnog postupka odmah po objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti radi brisanja stečajnog dužnika iz registra, rješenje će se putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova dostaviti radniku dužnika.

2. Prvostupanjski je sud tako riješio postupajući po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesenom sukladno odredbi čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), utvrdivši postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje,

kao i činjenice nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, te da nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 2. listopada 2025. pa je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Kristjan Nokaj, kao osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga podnosi žalbu, a s prijedlogom ovome sudu usvojiti žalbu, ukinuti podredno preinačiti pobijao rješenje. U žalbi žalitelj navodi da evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, su posljedica neplaćanja računa koje je društvo izdavao svojim kupcima, a koje će u kratkom roku biti podmireno pa smatra da otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nije svrsishodno ni opravdano. Također navodi da sud nije utvrdio imovinsko stanje dužnika i da dužniku nije omogućeno očitovanje na izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, kao predlagatelj, navela u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan 7. srpnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 11.294,71 eura, da ima jednog zaposlenog, da ima otvoren račun u Erste & Steiermarkische bank d.d., kao i da nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a.

8. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak). Kako zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sud je podatke o dužnikovoj imovini pribavio od nadležnih institucija sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a.

9. Privremeni stečajni upravitelj u Izvješću koje je dostavio sudu 5. rujna 2025. naveo je da ga je kontaktirao punomoćnik dužnika, koji mu je dostavio podatak o sudskim postupcima koji su u tijeku, a u kojima kao stranka na aktivno legitimiranoj

strani sudjeluje dužnik. Međutim, sa zastupnikom dužnika po zakonu da nije uspio uspostaviti kontakt, slijedom čega se očitovao na javno dostupne financijske izvještaje iz 2023. godine, kao i potvrde/uvjerenja koja je pribavio od nadležnih institucija.

10. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je na strani dužnika ostvaren uvjet za otvaranje stečajnog postupka jer je isti nesposoban za plaćanje, sve sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a te da dužnik nema dostatne unovčive materijalne imovine kojim bi se podmirili troškovi stečajnog postupka.

11. Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni je razlog, u konkretnom slučaju, nesposobnost za plaćanje. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. Pravilno je stoga sud postupio sukladno prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja te temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-267/2025-19 pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na solidarnu uplatu predujma iznosa za pokriće troškova stečajnog postupka u iznosu od ukupno 3.228,53 eura. Kako u ostavljenom roku niti jedna zainteresirana osoba nije predujmila novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, to je odlučeno kao u izreci pod točkama I. i III., a sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, s time da je sud prethodno provjerio stanje blokade računa dužnika i ista na dan 20. studenog 2025., iznosi 11.808,89 eura (Očevidnik Financijske agencije neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom, list spisa 100.-101.), slijedom čega proizlazi da i dalje na strani dužnika egzistira stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, po čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a.

13. Pravilno je tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom. Stoga proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

14. Neosnovano žalitelj smatra da mu nije omogućeno očitovanje na izvješće privremenog stečajnog upravitelja. Naime, iz samog izvješća proizlazi da isti nije surađivao sa privremenim stečajnim upraviteljem, a što mu je bila dužnost i obveza, kao i da nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog

postupka, iako uredno pozvan. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 13. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30881-7aa8f**

Kontrolni broj: **07d30-4c07a-5b39b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.